



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-360-9/24

Mostar: 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja UHY Revident d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja broj: 05-4268-7/23 od 22.01.2024. god. ugovornog tijela Agencija za bankarstvo FBiH, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Ad hoc Vijeća IVA, održanoj dana 22.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Agencija za bankarstvo FBiH, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja broj: 05-4268-7/23 od 22.01.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 3010-7-2-320-3-64/23 od 08.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj UHY Revident d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.02.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH broj: 05-4268-7/23 od 22.01.2024.god. ugovornog tijela Agencija za bankarstvo Federacije BiH.

Dalje navodi:

Agencija za bankarstvo Federacije BiH (ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije dana 21.01.2024.god. donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.05-4268-5/23 kojom je ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji ponuditelj predmetnog postupka nabave. Podnositelj žalbe UHY Revident doo Mostar (žalitelj) sukladno članku 101. stavak (5) točka c) Zakona o javnim nabavama („Sl.glasnik BiH" br.90/14; 52/22) kao aktivno legitimirani ponuditelj koji je sudjelovao u predmetnom postupku nabave, pravovremeno izjavljuje žalbu na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja iz razloga stoje ugovorno tijelo prilikom donošenja iste izvršilo bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavama (ZJN) na način da je pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primijenilo materijalni propis u odnosu na prihvatljivost ponude ponuditelja Grant Thornton doo Banja Luka. te žalitelj stoga zahtijeva poništenje date odluke iz sljedećih razloga:.

1. Izabrani ponuditelj/Grant Thornton doo je u svojoj ponudi dostavio nevaljan odnosno nepravilno popunjen OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE- USLUGE Aneks 3.

Naime, dati ponuditelj za stavku 2. i stavku 4. Obrasca u dijelu „Ukupna naknada bez PDV-a" za tražene usluge nije ponudio cijenu za izvršenje istih, upisujući „0,00 KM"

Čime je postupio suprotno Napomeni br. 1. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD koja decidno propisuje:

Cijene moraju biti izražene u KM.

Pored toga, ugovorno tijelo u točki 4.4. predmetne TD propisuje sljedeće:

4.4 Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu s postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

Također u točki 4.5. predmetne TD propisuje sljedeće:

4.5 Način određivanja cijene ponude - kriterij za dodjelu ugovora

Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama KM.

S tim u vezi žalitelj ističe da upisano „0,00 KM" u Obrascu za cijenu ponude stavki 2. i 4. ne može predstavljati cijenu na način na koji ugovorno tijelo eksplicitno zahtijeva u Napomeni br. 1. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD, kako „0,00 KM" po prirodi stvari ne može ni u kome

slučaju predstavljati (nikakvu) cijenu za tražene usluge, tako da se ne može smatrati da je izabrani ponuditelj uopće i ponudio bilo koju cijenu za sporne stavke Obrasca, te je onda nesumnjivo riječ o Obrascu koji nije (uredno) popunjen na način zahtijevan odredbama predmetne TD a što temeljem točke 4.4. TD predstavlja razlog za odbacivanje date ponude.

Pored toga, propust da se ponudi (bilo koja) cijena navedenih stavki (na način propisan obrascem za cijenu ponude) predstavlja i direktno kršenja temeljnih načela na kojima počiva cilj poslovnog djelovanja odnosno registriranja gospodarskih društava, odnosno načela na kojima počiva i Zakon o javnim nabavama, a koja su vezana za namjeru sticanja dobiti kao primarnog razloga za osnivanje i aktivnosti datih društava, odnosno učešća istih u postupcima javnih nabava.

U datom kontekstu žalitelj napominje da je Grant Thornton registriran kao privredno društvo sa ograničenom sposobnošću, sukladno odredbama Zakon o privrednim društvima Republike Srpske („Sl.glasnik RS“ br. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017, 82/2019 i 17/2023) a koji u članku 2. stavak (1) propisuje da je privredno društvo pravno lice koje osnivaju pravna i / ili fizička lica radi obavljanja djelatnosti **u cilju sticanja dobiti**.

Dok Zakon o javnim nabavama propisuje da je ugovor o javnoj nabavi ugovor s **financijskim interesom** koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih tijela i ima za cilj nabavu robe, usluga ili izvođenja radova (članak 2. stavak 1. točka a). Stoga je jasno da ponuditelj i u postupcima javnih nabava, imajući u vidu temeljna načela navedenih zakona vezana za cilj osnivanja/poslovanja gospodarskih društava odnosu prirodu (financijskog) interesa ugovora javnih nabavki, ne mogu u svojim ponudama nuditi besplatno tražene usluge/robe/radove po bilo kojoj potraživanoj stavci nabavke (sadržanoj u Obrascu za cijenu ponude) kako svaka usluga ima svoju tržišnu cijenu i niti jedan zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabava ne poznaje vršenje usluga bez odgovarajuće naknade/cijene. Također, navedeni/spomi način popunjavanja obrazaca za cijenu ponude, posmatran sa aspekta navedenih zakonskih odredbi/načela, predstavlja i povredu načela aktivne i stvarne konkurencije i načela jednakog tretmana ponuditelja zagarantovana člankom 3. ZJN-a kako se neosnovano jednako tretiraju ponude ponuditelja koji nude cijene za sve potraživane stavke i ponude ponuditelja koji uopće ne nude cijene za pojedine tražene stavke.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je izabrani ponuditelj priložio nepravilan Obrazac za cijenu ponude iz prednje navedenih razloga te je imajući u vidu odredbe članka 57. stavak (1) ZJN-a (koje propisuju da se ponuditelj i prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije) ugovorno tijelo ponudu ponuditelja Grant Thornton doo bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu, sukladno odredbama članka 68. stavak (4) točka i) Zakona (koje propisuju daje ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije).

Odnosno, ponuditelj Grant Thornton doo Banja Luka je u predmetnom postupku dostavio ponudu koja ne odgovara uvjetima i zahtjevima koje je ugovorno tijelo postavilo u TD predmetnog postupka nabave, te je ugovorno tijelo datu ponudu zbog prednje istaknutih razloga, sukladno odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a, bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu.

Imajući u vidu prethodno navedeno, žalitelj zahtijeva od ugovornog tijela da u cjelosti usvoji predmetnu žalbu; poništi ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave.

Ako ugovorno tijelo predmetnu žalbu ocijeni neutemeljenom, žalitelj zahtijeva da isto sukladno članku 100. stavak (5) ZJN-a, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH te da Ured:

- usvoji predmetnu žalbu u cjelosti;
- poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije br.05-4268-7/23 od 22.01.2024.god.
- predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak okončanja datog postupka nabave,
- izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ **u cjelosti osporava žalbu kao neosnovanu**, te istu zajedno sa detaljnim izjašnjenjem dostavlja nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje. Činjenica da je Ugovorni organ pripremio Tendersku dokumentaciju temeljem odredaba Zakona o javnim nabavkama i svih podzakonskih akata koji se primjenjuju u postupcima nabavki, te na osnovu postavljenih uslova i zahtijevanih dokaza izvršio kvalifikaciju dostavljenih ponuda.

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Također, istim članom stav (2) Zakona određeno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

U Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je propisao potpune informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Zahtjevi Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji su postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno, kako bi se mogla donijeti odluka o kvalifikovanosti ponuđača, odnosno o izboru najpovoljnijeg ponuđača na stvarno konkurentskoj osnovi, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti kao osnovnih principa javnih nabavki.

U nastavku će Ugovorni organ dati pojašnjenje navoda iz ponesene žalbe, a koja smatra neosnovanom.

Naime, pogrešne su i netačne tvrdnje Podnosioca žalbe da je izabrani ponuđač „Grant Thomson“ d.o.o. Banja Luka u okviru svoje ponude dostavio nepravilno popunjen obrazac za cijenu ponude te daje na određenim mjestima upisao iznos 0.00 KM. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača, dostavljen na stranici broj 6. Ponude broj: 447/23 jasno je da je isti pravilno popunjen te da su u svim rubrikama date cijene koje su veće od 0,00 KM, kako to pogrešno tvrdi Podnosilac žalbe.

Ugovorni organ u prilogu Izjašnjenja dostavlja kopiju ponude izabranog ponuđača kako bi Ured za razmatranje žalbi imao jasan osnov za stvarno utvrđivanje činjeničnog stanja u predmetnom postupku javne nabavke.

Također ističemo daje Podnosilac žalbe imao zakonsku mogućnost propisanu članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama da, a nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvrši uvid u svaku ponudu, što isti nije učinio, nego je paušalno i netačno navodeći podatke iz ponude izabranog ponuđača (a da pri tome nije izvršio uvid) uložio žalbu i nepotrebno doveo Ugovorni organ u položaj da obustavi postupak dodjele Okvirnog sporazuma/Ugovora.

Svako dalje izjašnjenje i objašnjenje navoda žalbe smatramo nepotrebnim.

Cijeneći sve naprijed navedeno jasno proizilazi daje izabrani ponuđač „Grant Thomton” d.o.o. Banja Luka zadovoljio sve uslove i dostavio sve dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabavke, te je ponuda istog ispravno ocijenjena kao prihvatljiva.

Konačno, u skladu sa svim naprijed navedenim, obzirom daje detaljnom analizom dostavljenih dokaza u ponudi izabranog ponuđača ustanovljeno da isti ispunjavanju sve uslove u pogledu kvalifikacije ponuđača, te da su dostavljeni svi dokazi koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i na način kako je isto zahtijevano, to se i naprijed navedeni navod smatra neosnovanim.

Prema tome, svi prethodno izneseni razlozi ukazuju na činjenicu daje Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, daje donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga, pravilno primijenio Zakon i podzakonske akte, zbog čega se Žalba odbija kao neosnovana, te je dato izjašnjenje na navod žalbe.

IV

Shodno svemu naprijed navedenom, cijeneći utvrđeno činjenično stanje i uvažavajući činjenicu daje postupak javne nabavke proveden pravilno i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Ugovorni organ predlaže da se navodi iz žalbe Podnosioca žalbe od 26.01.2024.godine, (zaprimljene dana 29.01.2024. godine) izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga, broj: 05-4268-7/23 od 22.01.2024. godine, a u postupku dodjele ugovora za: Nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za potrebe Agencije za bankarstvo, **odbiju kao neosnovani.**

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u prilogu ovog akta vam dostavljamo žalbu (originalni primjerak), Tendersku dokumentaciju, kopiju ponude izabranog ponuđača, kopiju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga, broj: 05-4268- 7/23 od 22.01.2024. godine, kopiju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 05-4268-6/23, kao i ostalu relevantnu dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Podnositelj žalbe smatra da je njegova žalba izjavljena na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u potpunosti utemeljena, te ističe da je Izjašnjenje ugovornog organa nezakonito i neprihvatljivo, odnosno u suprotnosti sa korespondirajući odredbama ZJN-a. te žalitelj smatra da iz sljedećih razloga ugovorno tijelo postupi nezakonito kada predmetnu žalbu žalitelja odbija kao neutemeljenu:

I. Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u odnosu na žalbeni navod izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.05-4268-7/23/23 od 22.01.2024.god.

Žalitelj ostaje pri svom stavu da je ugovorno tijelo ponudu ponuđača Grant Thornton doo Banja Luka nezakonito ocijenilo prihvatljivom.

Ugovorno tijelo ističe da je OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE Aneks 3 ponuđača Grant Thornton doo Banja Luka pravilno popunjen.

Međutim podnositelj žalbe Uhy Revident d.o.o. Mostar ostaje pri tvrdnji kako je OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE- USLUGE Aneks 3 ponuđača Grant Thornton doo Banja Luka popunjen nepravilno, odnosno protivno Tarifi revizorskih usluga primjenjivoj u Federaciji BiH, a koje se Ugovorni organ trebao pridržavati obzirom kako je ono institucija u Federaciji BiH te se treba pridržavati zakona i propisa Federacije BiH.

Ugovorni organ se u **Aneksu 4** Tehničke specifikacije/opis potrebnih usluga jasno poziva na Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije BiH:

Dobavljač je potrebno da:

a)provede predrevizijske radnje i ugovornom organu pismeno podnese izvještaj o utvrđenom stanju najkasnije u mjesecu januaru 2024.godine za poslovnu 2023.godinu, te najkasnije u mjesecu decembru 2024.godine za poslovnu 2024.godinu:

b)provede revizijske radnje u skladu sa Međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja. Međunarodnim računovodstvenim standardima. Međunarodnim revizijskim standardima i Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH. koja uključuje ispitivanje, testiranje i prikupljanje dokaza koji potkrepljuju iznose i objave u finansijskim izvještajima, kao i ocjenu primijenjenih računovodstvenih načela, te zvaničnih procjena rukovodstva firme, izdavanje revizorskog mišljenja koje obuhvata sva značajna pitanja koja su predmet revizije kao i rezultata poslovanja.

Usluge će se izvršavati u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Obrascem za cijenu ponude, te ostalim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Dodatni podaci:

Ukupan prihod u 2022.godini: 17.583.472 KM

Prosječna vrijednost poslovne imovine za 2022.godinu: 43.392.155 KM

Broj zaposlenih sa 31.12. 2022.godine: 141 radnik

Ugovorni organ iz navedenog se jasno poziva na Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije BiH. Navodi podatke potrebne za izračun tarife revizorskih usluga, dok istu ne poštuje kada ponudu Grant Thornton doo Banja Luka ocjenjuje kao prihvatljivu.

Žalitelj je u svom navodu decidno istakao da je Grant Thomson doo Banja Luka u predmetnom postupku nabave dostavio svoju ponudu sukladno važećim materijalnim propisima u Federaciji BiH (a što je nesporno imajući u vidu da je dostavio licence svojih revizora i licencu za obavljanje usluga revizije financijskih izvještaja **izdatih od Ministarstva financija Federacije BiH**) te je stoga bio dužan ponuditi svoju cijenu traženih revizorskih usluga sukladno Tarifi o revizorskim uslugama primjenljivoj u Federaciji BiH a koja za predmetnu nabavu nije mogla biti manja od 18.000,02 KM (dok je sporni ponuditelj ponudio cijenu od 18.000,00 KM)

NAZIV	IZNOS	BROJ BODOVA
Ukupan prihod u 2022. Godini	17.583.472 KM	879,17
Ukupna vrijednost imovine u 2022. godini	43.392.155 KM	2169,61
Prosječan broj zaposlenih u 2022. godini	141 radnik	40
Ukupan broj bodova		3088,77

(5) Na osnovu ukupnog broja bodova utvrđenih na načine navedene u stavovima 3.4. i 5. utvrđuju se minimalne cijene kako slijedi:

Broj bodova		Cijena u KM
od	do	
Obveznici revizije	250	3.500
251	400	4.000
401	610	5.000
611	1.000	6.000
1.001	1.600	7.000

1.601	2.600	8.000
2.601	3.900	9.000
3.901	5.800	10.000

Iz navedenog se jasno može vidjeti sljedeće:

Minimalna cijena za 2022.godinu iznosi 9.000,00 KM, te minimalna cijena za 2023.godinu iznosi 9.000,00 KM sukladno tarifi revizorskih usluga propisanoj od Revizorske komore FBiH te Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl. list 15/21).

Obzirom kako OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE- USLUGE Aneks 3 sadrži 4(četiri) stavke u obrascu ukupna cijena nije mogla biti manja od 18.000,02 KM , a da se pritom ne krši tarifa ili drugi propisi o poslovanju u BiH.

Ponudač Uhy Revident doo Mostar je dostavio obrazac za cijenu ponude- usluge Aneks 3 poštujući tarifu, zakone i propise Federacije BiH, također želimo istaći istaći kako je drugi ponudač Zuko doo Sarajevo ponudio obrazac za cijenu identičan ponudaču Uhy Revident doo Mostar poštujući tarifu i zakone te propise Federacije BiH, jer se obrazac za cijenu ponude- usluge Aneks 3 drugačije nije mogao popuniti a da se ne krši tarifa ili zakoni i propisi Federacije BiH.

Dokaz: OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE- USLUGE Aneks 3 ponuđača Uhy Revident d.o.o. Mostar.

Naime, nesporna je činjenica da se Sud u BiH u svojoj nedavnoj praksi u Presudi br. S I 3 U 043741 22 U od 23.12.2023.god. decidno izjasnio da je Tarifa revizorskih usluga koja se primjenjuje u Federaciji BiH obvezujuća, sve do donošenja nove.

Dokaz: Presuda Suda BiH br. S I 3 U 043741 22 U od 23.12.2023.god

Te kako je je Grant Thornton doo za izvršenje tražene usluge u svojoj ponudi **dostavio tražene dokaze o licenciranim revizorima (za dva takva) čije licence su izdate od strane Federalnog ministarstva financija kao i licencu za obavljanje usluga revizije finansijskih izvještaja također izdatu od Federalnog ministarstva financija, isti je bio dužan ponuditi cijenu svoje ponude sukladno Tarifi revizorskih usluga koja se primjenjuje u Federaciji BiH .**

Dakle, Grant Thornton doo je prilikom pripreme ponude imao dvije mogućnosti: prvu, da prilikom pripreme ponudu ponudi cijenu sukladno Tarifi revizorskih usluga FED BiH, i drugo, da ponudi „slobodnu cijenu“ (van navedene Tarife).

Međutim kako je sporni ponuditelj u svojoj ponudi dostavio licence svojih revizora i licencu za obavljanje revizije izdate od strane Federalnog ministarstva financija, isti je bio u svojoj ponudi bio dužan ponuditi cijenu sukladno Tarifi revizijskih usluga primjenljivoj u Federaciji BiH.

Imajući u vidu navedeno, podnosilac žalbe ostaje pri svojim navodima istaknutim u žalbi od 26.01.2024.god. izjavljenoj na predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja te zahtijeva da Ured za razmatranje žalbi BiH:

usvoji predmetnu žalbu kao utemeljenu.

poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga rev izije finansijskih usluga br.05-4268-7/23 od 22.01.2024.god.,

predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak okončanja datog postupka nabave, izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN punomoćnik izabranog ponuditelja je dostavio Izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Dana 07.02.2024. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavljen je dopis od strane Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-360-5/24 od 06.02.2024. godine, u kojem nas obavještavate o činjenici da je ponudač UHY Revident d.o.o. Mostar Žalbe izjavio o žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Grant Thornton d.o.o. Banja Luka) u postupku nabavke usluga „Revizije FI za potrebe Agencije za bankarstvo FBiH.

Smatramo žalbu neosnovanom u potpunosti. Dakle, izabrani ponuđač nije upisao nulu u obrascu gdje se upisuje ukupna cijena bez PDV-a, zbog čega nam nije jasan navod Žalioca, te je vjerovatno riječ o previdu Žalioca obzirom da je nula upisana u dijelu popust.

Uzimajući u obzir navedeno predlažemo da se žalba odbija u cjelosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, ističući da je isti u svojoj ponudi dostavio nevaljan, odnosno nepravilno popunjen Obrazac za cijenu ponude, te je zbog toga ugovorno tijelo takvu ponudu bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu. Naime, navedeni ponuditelj za stavku 2. i stavku 4. Obrasca u dijelu „Ukupna naknada bez PDV-a” za tražene usluge nije ponudio cijenu za izvršenje istih, upisujući „0,00 KM” čime je postupio suprotno Napomeni br. 1. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD koja propisuje: *Cijene moraju biti izražene u KM. Pored toga, ugovorno tijelo u točki 4.4. predmetne TD propisuje sljedeće: Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu s postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).*

S tim u vezi žalitelj ističe da upisano „0,00 KM” u Obrascu za cijenu ponude stavki 2. i 4. ponude izabranog ponuditelja ne može predstavljati cijenu na način na koji ugovorno tijelo eksplicitno zahtijeva u Napomeni br. 1. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD, jer „0,00 KM” po prirodi stvari ne može predstavljati (nikakvu) cijenu za tražene usluge, tako da se ne može smatrati da je izabrani ponuditelj uopće i ponudio bilo koju cijenu za sporne stavke Obrasca, te je onda

nesumnjivo riječ o Obrascu koji nije (uredno) popunjen na način zahtijevan odredbama predmetne TD, a što na temelju točke 4.4. TD predstavlja razlog za odbacivanje navedene ponude.

Uvidom u kopiju ponude izabranog ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, koju je ugovorno tijelo dostavilo ovome tijelu, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj u dostavljenom Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) na stranici 6. upisao:

- za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude, Prijevod revizije seta finansijskih izvještaja za 2023. godinu na engleski jezik, 3 primjerka, A4, tvrdi uvez, crno-bijela štampa, u koloni „Ukupna naknada bez PDV-a“ ponudio cijenu od 1.000,00 KM,
- za stavku 4. Obrasca za cijenu ponude, Prijevod revizije seta finansijskih izvještaja za 2023. godinu na engleski jezik, 3 primjerka, A4, tvrdi uvez, crno-bijela štampa, u koloni „Ukupna naknada bez PDV-a“ ponudio cijenu od 1.000,00 KM.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja odbija kao neutemeljenu, s obzirom da je na temelju uvida u ponudu ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka utvrdilo da je navedeni ponuditelj za stavke 2. i 4. Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) ponudio cijene traženih usluga u iznosima od po 1.000,00 KM, te slijedom toga ovo tijelo konstatira da navod žalitelja da je sporni ponuditelj za navedene stavke Obrasca za cijenu ponude ponudio iznose od „0,00“ KM nije utemeljen na stvarnom činjeničnom stanju.

U odnosu na Odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela od 08.02.2024. godine, ovo tijelo napominje da isti ne sadrži daljnju elaboraciju žalbenog navoda istaknutog u žalbi od 26.01.2024. godine izjavljenu na pobijanju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, niti odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u odnosu na žalbeni navod istaknut u žalbi, s obzirom da žalitelj u navedenom Odgovoru isključivo iznosi nove žalbene navode kojima osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, navodeći da isti u predmetnom postupku nabave nudi cijenu svoje ponude suprotno Tarifi revizorskih usluga u FBiH.

U vezi s dostavljenim odgovorom žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela i s tim u vezi dopunjenim žalbenim navodom, ovo tijelo ističe da se u predmetnom postupku žalba izjavljuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te nakon isteka roka za žalbu nije moguće iznositi nove žalbene navode, jer su izvan roka za žalbu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo nije razmatralo navode žalitelja iznesene u dopuni žalbe.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- UHY Revident d.o.o. Mostar
- Agencija za bankarstvo FBiH, Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, po pun./odv.Gojko-Nemanja Tepić
- evidencija
- a/a